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THE CYPRUS PHASSOURI PLANTATIONS CO. LTD (HE13652)

Ενάγουσα

ν.

1. MEDITERRANEAN SHIPPING COMPANY (CYPRUS) LTD (HE135241)

2. MSC MEDITERANEAN SHIPPING COMPANY S.A.

3. ΤΟΥ ΠΛΟΙΟΥ «ZIM EUROPE» ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΙΜΟ 9189354 ΥΠΟ ΣΗΜΑΙΑ ΛΙΒΕΡΙΑΣ

Εναγόμενοι

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Αίτηση ημερ.16.6.2023**

*Χρ. Θεοφίλου (κα) για A. Chr. Theophilou LLC*, για τους Αιτητές.

*Π. Παναγιώτου* *για Κωνσταντίνου Παναγιώτου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.,* για την Καθ΄ ης η Αίτηση - Ενάγουσα.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Η αγωγή της Ενάγουσας στρέφεται εναντίον τριών Εναγόμενων. Δύο ναυτιλιακών εταιρειών, των Εναγόμενων 1 και 2 και ενός πλοίου, του Εναγόμενου 3. Η Εναγόμενη 1 είναι κυπριακή εταιρεία, ενώ η Εναγόμενη 2 έχει την έδρα της στη Γενεύη της Ελβετίας. Το πλοίο είναι υπό σημαία Λιβερίας.

Η αγωγή επιδόθηκε στην Εναγόμενη 1 την 11.4.2023 και την 21.4.2023 καταχωρίστηκε από τη δικηγορική εταιρεία A. Ch. Theophilou LLC σημείωμα εμφάνισης για όλους τους Εναγόμενους.

Σύμφωνα με την ένορκη δήλωση του κ. Α. Θεοφίλου δικηγόρου στη Theophilou LLC, που υποστηρίζει την υπό κρίση Αίτηση, η καταχώριση του σημειώματος εμφάνισης και για το πλοίο οφειλόταν σε δικό του λάθος. Κατά την επικοινωνία του με το διευθυντή της Εναγόμενης 1, μετά την επίδοση σε αυτή της αγωγής, του δόθηκαν οδηγίες για να εκπροσωπήσουν την Εναγόμενη 1. Γνώριζε ότι η Εναγόμενη 1 αντιπροσωπεύει την Εναγόμενη 2 στην Κύπρο και εξέλαβε ότι το πλοίο ανήκε στην τελευταία και θα εκπροσωπούσαν και αυτό στην αγωγή.

Μόλις την 15.6.2023 διαπιστώθηκε ότι δεν υφίστατο καμιά εξουσιοδότηση από το πλοίο, μετά από σχετική ενημέρωση από την Εναγόμενη 2. Είχε στο μεταξύ γίνει και μια εμφάνιση, την 25.4.2023, κατά την οποία η Theophilou LLC εμφανίστηκε και για το πλοίο, οπόταν και είχαν δοθεί οδηγίες για την καταχώριση απάντησης από όλους τους Εναγόμενους.

Έτσι, με την παρούσα Αίτηση, η Theophilou LLC ζητά άδεια για την τροποποίηση του σημειώματος εμφάνισης που καταχώρησε ώστε να μην αφορά και το πλοίο και να ακυρωθούν οι οδηγίες που δόθηκαν για την καταχώριση απάντησης εκ μέρους του. Ζητείται περαιτέρω παράταση για την καταχώριση απάντησης εκ μέρους των Εναγόμενων 1 και 2 μέχρι να αποφασιστεί το ζήτημα του πλοίου.

Η Ενάγουσα καταχώρισε ένσταση που υποστηρίζεται από ένορκη δήλωση δικηγόρου της δικηγορικής εταιρείας που την εκπροσωπεί. Αναφέρει η ομνύουσα ότι διαφωνεί με τους «*επί της ουσίας ισχυρισμούς*» που εμπεριέχονται στην ένορκη δήλωση Θεοφίλου, ωστόσο δεν αμφισβητεί κανένα γεγονός και δεν προβάλει καμιά άλλη θέση ως προς τα ουσιώδη γεγονότα. Η ένορκη της δήλωση αναλώνεται σε επιχειρηματολογία. Η δε θέση της ότι «*οι δικηγόροι του Εναγόμενου 3 προσπαθούν υστερόβουλα να αποφύγουν τη συνέχιση της διαδικασίας κατά του Εναγόμενου Πλοίου και/ή να προκαλέσουν καθυστέρηση στην Αγωγή*» δεν έχει τεκμηριωθεί και παρέμεινε μετέωρη.

Δεν επρόκειτο, όπως η ομνύουσα ανέφερε, για αντιφατική συμπεριφορά της Theophilou LLC, αλλά ενέργειες στη βάση εσφαλμένης αντίληψης ότι είχαν την εξουσιοδότηση του Εναγόμενου 3 πλοίου για να το εκπροσωπούν στη διαδικασία της αγωγής. Με αυτή την εσφαλμένη αντίληψη δεν ήταν αντιφατική η συμπεριφορά τους να ζητήσουν οδηγίες για την καταχώριση απάντησης εκ μέρους του. Και όταν στην παρούσα Αίτηση αυτοαποκαλούνται «*δικηγόροι των Εναγομένων 1 έως και 3*», ασφαλώς και αναφέρονται σε ότι τη δεδομένη στιγμή προκύπτει ως απότοκο του σημειώματος εμφάνισης που καταχώρισαν. Περαιτέρω, η προηγηθείσα αναφορά «*ΑΙΤΗΣΗ ΔΙΑ ΚΛΗΣΕΩΣ ΑΠΟ: A. CHR. THEOPHILOU LLC*» συνάδει με τις περιστάσεις, εφόσον με την Αίτηση καθίσταται γνωστό ότι το Εναγόμενο 3 πλοίο δεν είναι καν ενήμερο για τη διαδικασία, ενώ οι Εναγόμενες 1 και 2 δεν έχουν σχέση με αυτό και δεν είναι ζήτημα που τις αφορά η εκπροσώπηση του από την Theophilou.

Παρά την αντίθετη άποψη της Ενάγουσας, το θεσμικό πλαίσιο υφίσταται (*Καν.237* των *Cyprus Admiralty Jurisdiction Order 1893* και οι σχετικοί παλαιοί αγγλικοί θεσμοί) και δεν ήταν απαραίτητο να είχε γίνει αναφορά στους τελευταίους στη νομική βάση της Αίτησης (***G. P. Michaelides & Sons Ltd. v. Transmarcom N.V. κ.ά. (2000) 1(Β) Α.Α.Δ. 863***, 868). Σε αντίθετη περίπτωση οι συμφυείς εξουσίες του Δικαστηρίου θα μπορούσαν να επιστρατευτούν για να δώσουν διέξοδο.

Στη βάση των αναντίλεκτων γεγονότων αναφορικά με τις περιστάσεις κάτω από τις οποίες καταχωρίστηκε το σημείωμα εμφάνισης και για το Εναγόμενο 3 πλοίο, το Δικαστήριο δεν θα μπορούσε να επιτρέψει στη Theophilou LLC να εμφανίζεται για αυτό. Το Δικαστήριο έχει καθήκον να προστατεύσει τα δικαιώματα του διάδικου, του Εναγόμενου 3 πλοίου, προς το οποίο η αγωγή ουδέποτε επιδόθηκε και το οποίο ουδέποτε εξουσιοδότησε τη δικηγορική εταιρεία Theophilou LLC να το εκπροσωπήσει στη διαδικασία.

Ορθό θα ήταν να είχε ζητηθεί και να δοθεί άδεια για να αποχωρήσουν οι δικηγόροι από την εκπροσώπηση του πλοίου, όπως εισηγείται η Ενάγουσα, εάν επρόκειτο για έγκυρη εκπροσώπηση που υφίστατο, δεσμευτική για το διάδικο και που θα τερματιζόταν. Στην προκειμένη περίπτωση ουδέποτε υπήρξε τέτοια εκπροσώπηση, ενώ θα πρέπει να εξαλειφθεί και οτιδήποτε είχε γίνει φαινομενικά εκ μέρους του πλοίου.

Συνεπώς η Αίτηση εγκρίνεται. Διατάσσεται η διαγραφή του Εναγόμενου 3 από το σημείωμα εμφάνισης που καταχωρίστηκε την 21.4.2023 από τη δικηγορική εταιρεία A. Ch. Theophilou LLC. Οι οδηγίες που δόθηκαν την 24.4.2023 στην έκταση που αφορούν το Εναγόμενο 3 πλοίο ακυρώνονται. Η απάντηση στην Αναφορά από τις Εναγόμενες 1 και 2 να καταχωριστεί μέσα σε 7 ημέρες από σήμερα.

Τα έξοδα της Αίτησης, όπως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο, επιδικάζονται υπέρ της Ενάγουσας και εναντίον της δικηγορικής εταιρείας A. Ch. Theophilou LLC, η συμπεριφορά της οποίας κατέστησε αναγκαία την καταχώριση της Αίτησης.

Χ. Μαλαχτός, Δ.